



Váš dopis zn. Č.j. Vyřizuje / linka Datum
MHMP 388148/2016 Mgr. Hana Tomečková 07.03.2016
 Sp. zn. / 2815
S-MHMP 368244/2016 OKC Počet listů 3/ příloh 0

Věc: rozhodnutí o stížnosti

Hlavní město Praha, Magistrát hl. m. Prahy, odbor kontrolních činností jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) InfZ o stížnosti zastupitele městské části Praha 1 Petra Kučery, nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] Praha 1 (dále též „žadatel“, popř. „stěžovatel“), ze dne 22. 2. 2016 ve smyslu ust. § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, na postup povinného subjektu - starosta městské části Praha 1, se sídlem Vodíčková 18, 115 68 Praha 1 (dále též „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti zastupitele městské části o poskytnutí informací dle § 51 odst. 3 písm. c) ve spojení s ust. § 87 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoHMP“), ze dne 9. 2. 2016

t a k t o :

povinnému subjektu **s e** ve smyslu ust. § 16a odst. 6 písm. b) InfZ **p ř i k a z u j e, a b y** do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí řádně **v y ř í d i l** stěžovatelu žádost o poskytnutí informace ze dne 9. 2. 2016, týkající se materiálů k usnesením ze 4. zasedání rady městské části Praha 1, které se konalo dne 9. 2. 2016.

Odůvodnění:

I.

Žádost o poskytnutí informací podal žadatel dle textu stížnosti dne 9. 2. 2016 jako zastupitel městské části Praha 1 v souladu s ust. § 87 odst. 2 ve spojení s ust. § 51 odst. 3 písm. c) ZoHMP, ve které požadoval podklady pro usnesení konkrétního zasedání rady městské části.

Dne 11. 2. 2016 obdržel žadatel sdělení starosty městské části Praha 1, ve kterém starosta sděluje, že informace nebudou žadateli poskytnuty, neboť v minulých případech interní informace zveřejnil, čímž porušil ustanovení zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, v platném znění a Etický kodex člena Zastupitelstva MČ Praha 1.

Jako reakci na toto emailové sdělení starosty městské části podal žadatel dne 16. 2. 2016 prostřednictvím datové schránky „odvolání proti odepření informací“.

II.

ZoHMP neupravuje procesní postup při poskytování informací zastupitelům městských částí, neupravuje ani způsob obrany při nesprávném vyřízení žádosti, při nečinnosti povinného subjektu a absentují také jakékoli opravné prostředky. Takový stav věcí se nejví v souladu s veřejným zájmem, který spočívá v právu zastupitelů na bezproblémové získávání informací potřebných k výkonu jejich funkce.

Judikatura Nejvyššího správního soudu proto dovodila, že pokud je povinnému subjektu uloženo poskytovat informace v procesu upraveném InfZ, pak má podle stejné procesní úpravy poskytovat i informace, jejichž poskytování mu ukládá ZoHMP, který sám procesní postup nestanovuje (srov. rozsudek NSS ze dne 15.10.2010, č.j. 2 Ans 7/2010-175 či rozsudek NSS ze dne 6.11.2013, č.j. 3 Aps 5/2013-27). Stejně tak ve věci stížnosti zastupitele proti postupu povinného subjektu bude nadřízený orgán se stížností procesně nakládat jako se stížností ve smyslu InfZ.

Na základě výše uvedených skutečností proto ve věci stížnosti proti postupu povinného subjektu nadřízený orgán dovodil svou příslušnost za použití procesního postupu stanoveného InfZ dle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 písm. c) InfZ ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu, protože požadované informace se týkaly samostatné působnosti městské části, neboť se týkaly její samosprávné působnosti, a žádost byla vyřizována v samostatné působnosti městské části.

III.

Nadřízený orgán přezkoumal předložený spisový materiál a konstatuje následující:

Spisový materiál předaný nadřízenému orgánu není kompletní a už z tohoto důvodu je třeba přikázat nové vyřízení věci, neboť postup povinného subjektu není zcela přezkoumatelný.

Spisový materiál neobsahoval žádost o informace, znění požadovaných informací ani vyjádření povinného subjektu. Nadřízený orgán se proto nemohl zabývat a přezkoumat konkrétní okolnosti případu.

Nad rámec výše uvedeného však nadřízený orgán uvádí, že dle ust. § 37 odst. 1 správního řádu se podání posuzuje podle svého obsahu. Nadřízený orgán proto vyhodnotil podání nazvané „odvolání proti odepření informací“ doručené povinnému subjektu dne 16. 2. 2016 jako včasnou stížnost proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace dle ust. § 16a odst. 1 písm. b) InfZ podanou oprávněnou osobou, a taktéž důvodnou v tom, že nelze odmítnout poskytnutí informací bez uvedení konkrétního zákonného důvodu.

Stížnost dle výše zmíněného ustanovení může podat ten, kterému po uplynutí lhůty nebyly poskytnuty požadované informace, ani vydáno řádné rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Ze spisového materiálu vyplývá, že informace žadateli nebyly poskytnuty, ale nebylo ani vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, které by se opíralo o zákonný důvod pro odepření žádosti. Nadřízený orgán upozorňuje povinný subjekt, že důvod uváděný ve sdělení starosty ze dne 11. 2. 2016, tedy skutečnost, že dle jeho názoru žadatel v minulosti porušil zákon č. 101/2000 Sb., a Etický kodex, není sám o sobě důvodem pro odmítnutí informací.

Dle stanoviska Ministerstva vnitra ČR č. 7/2011 má v rámci své kontrolní pravomoci zastupitel nárok na informace týkající se samostatné působnosti ve stejném rozsahu, v jakém na ně má

nárok žadatel o informace dle InfZ. Tzn. musí je od povinného subjektu obdržet, byť v anonymizované formě, pokud tomu nebrání jiný *zákonný* důvod pro odepření žádosti. Podkladové materiály pro usnesení rady městské části, pokud samozřejmě již rada rozhodla, jsou pak obecně poskytnutelnou informací. Jak již jednou nadřízený orgán vyslovil, zákonným důvodem není zveřejnění interních informací ze strany žadatele v minulosti.

Za zveřejnění interních informací nese zastupitel odpovědnost, a může za ně být sankcionován např. na základě podnětu k Úřadu pro ochranu osobních údajů, příp. vnitřními mechanismy městské části pokud se jedná o porušení Etického kodexu člena Zastupitelstva MČ Praha 1. Tato okolnost však není důvodem pro odepření přístupu k informacím dle ZoHMP pro futuro, tak jak to zřejmě chápe povinný subjekt.

IV.

Na základě výše uvedeného rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tzn. povinný subjekt má věcně vyřídit stěžovatelu žádost zastupitele o informace buď poskytnutím informací, nebo rozhodnutím o odmítnutí žádosti, které se bude opírat o důvod uvedený v InfZ. Lhůta 15 dnů byla určena s ohledem na lhůtu pro poskytnutí informací upravenou v InfZ.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Ing. Irena Ondráčková v.r.

ředitelka odboru

podepsáno elektronicky

otisk úředního razítka

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do datové schránky stěžovateli: Petr Kučera, [REDACTED] Praha 1, **ID DS: c84mpx3**
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen povinnému subjektu do datové schránky: Městská část Praha 1, starosta městské části, Vodičkova 18, 115 68 Praha 1, **ID DS: b4eb2my**
3. Stejnopis rozhodnutí bude doručen spolu se spisovým materiálem povinnému subjektu: Městská část Praha 1, starosta městské části Praha 1, Vodičkova 18, 115 68 Praha 1
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Magistrátu hl. m. Prahy.