

M Ě S T S K Á Č Á S T P R A H A 1

Materiál pro zastupitelstvo číslo: BJ2024/0888

**Zastupitelstvo městské části
16. zasedání
dne 21.05.2024**

Pořadí v programu:

19

Ukončení sebepropagace zastupitelů a zastupitelek z prostředků radnice

zpracoval:

PhDr. Filip Lachmann
člen ZMČ P1



předkládá:

PhDr. Filip Lachmann
člen ZMČ P1



Zapsal:

Pavla Dedeciusová
asistentka předsedy KV ZMČ P1



M Ě S T S K Á Č Á S T P R A H A 1

Zastupitelstvo městské části 16. zasedání dne 21.05.2024

Návrh usnesení:

Ukončení sebepropagace zastupitelů a zastupitelek z prostředků radnice

- 1) **k o n s t a t u j e , ž e**
prezentace sdělení a názorů na vlastní samosprávu je součástí činnosti zastupitele/zastupitelky ve smyslu poskytování informací souvisejících s výkonem jeho/její funkce veřejnosti,
- 2) **k o n s t a t u j e , ž e**
žádný člen nebo členka zastupitelstva nesmí být zvýhodňován nebo naopak znevýhodňován v možnosti přiměřeně vyjádřit své názory ohledně své samosprávy prostřednictvím komunikačních kanálů úřadu městské části,
- 3) **k o n s t a t u j e , ž e**
přihlášením se k Etickému kodexu člena Zastupitelstva městské části Praha 1 členové a členky Zastupitelstva městské části Praha 1 mimo jiné deklarovali, že se zdrží každého jednání, při kterém mohou jejich osobní zájmy ovlivnit výkon jejich funkce, a že nebudou přijímat žádnou výhodu jakkoli spojenou s jejich postavením,
- 4) **k o n s t a t u j e , ž e**
využívání finančních prostředků úřadu městské části k propagaci vlastních politických aktivit členů a členek Zastupitelstva městské části Praha 1 v soukromých médiích je nepřípustné,
- 5) **s c h v a l u j e**
že mají členky a členové Zastupitelstva městské části Praha 1 přiměřeně využívat vlastních komunikačních kanálů úřadu městské části a zdržet se možnosti sebepropagace v soukromých médiích za finanční prostředky městské části,
- 6) **u k l á d á**
ukončit současnou praxi propagace členů Zastupitelstva městské části Praha 1 formou placené inzerce v soukromých médiích,

6.1

Zodpovídá: Mgr. Terezie Radoměřská

Termín: 31.05.2024

7) u k l á d á

dbát při tvorbě periodického tisku územní samosprávy na dodržování principů obsažených v Manuálu pro dobré radniční periodikum (Oživení, 2015).

7.1

Zodpovídá: Mgr. Terezie Radoměřská

Termín: 30.06.2024

Obsah:

1. návrh usnesení
2. Důvodová zpráva
3. Příloha d. z. č. 1 -Etický kodex
4. Příloha d. z. č. 2 - Manuál radniční periodikum
5. Příloha d. z. č. 3 - Ukázka špatné praxe

Důvodová zpráva

Komunální politici a političky jsou osobami, které se často aktivně podílí na místním veřejném životě. S tímto je spojena nejen prezentace jejich vlastní práce a potřeba sdělovat informace veřejnosti, ale také představa politiky jako zásluhové: že voličky a voliči oceňují práci, kterou pro ně politici a političky odvádí. Političky a politici tedy přirozeně hledají možné cesty, jak se před svým elektorátem prezentovat a nezřídka jsou v pokušení využít k tomu zkratk – zejména oficiálních komunikačních kanálů úřadu městské části (radniční periodikum, webové stránky, sociální sítě). Tato média jejich sdělení totiž dodávají potřebnou autoritu.

Můžeme si také všimnout faktu, že někteří politici a političky nedokáží odolat objektivům fotoaparátů – chtějí být totiž viděni, aby se mohli lépe vepsat do voličské paměti. „*Politologové vědí, že se při volbách mnozí voliči rozhodují o tom, zda kandidát vypadá kompetentně a zda by měl dostat jejich hlas, podle fotografií. Schopnost vyhodnotit lidi podle jejich vzezření používá každý člověk každodenně, kdykoli se rozhoduje o čemkoli, co má co do činění s cizími lidmi a když nemáme k dispozici žádnou další informace,*“ píše politolog Pat Lyons (*47 odstínů české společnosti*, 2015). Naráží tím na výsledky některých výzkumů, které ukazují, že vypadá-li volební kandidát kompetentně a máme o něm jen málo informací, u voličů rozhoduje jeho vzhled.

Členové a členky Zastupitelstva městské části Praha 1 (dále jen ZMČ P1) se však po svém zvolení přihlásili k Etickému kodexu člena Zastupitelstva městské části Praha 1 (Příloha č. 1), v němž se mimo jiné zavázali, že se zdrží každého jednání, při kterém mohou jejich osobní zájmy ovlivnit výkon jejich funkce, a dále že nebudou přijímat žádnou výhodu jakkoli spojenou se svým postavením. Přestože míra, s jakou se zastupitelé a zastupitelky objevují v periodickém tisku územní samosprávy či na stránkách oficiálních profilů úřadu na sociálních sítích, není kodifikována, příliš častá propagace práce a názorů některých členek a členů ZMČ P1 může být považována za výhodu spojenou s jejich postavením. Osobním zájmem je v tomto případě získávání voličské podpory.

Je třeba se neustále a aktivně snažit nalézat rovnováhu při poskytování prostoru členům a členkám zastupitelstva na stránkách radničního periodika, a to v souladu s § 4a tiskového zákona, který ukládá vydavateli povinnost „*poskytnout přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názory členů zastupitelstva územního samosprávného celku, týkající se tohoto územního samosprávného celku*“. Tomu může napomoci také důsledné naplňování *Manuálu pro dobré radniční periodikum* (Oživení, 2015; Příloha č. 2). Obdobně je třeba přistupovat i k dalším komunikačním prostředkům radnice, ač by se na ně tiskový zákon nevztahoval.

Za zcela nepřipustnou je potom třeba označit praxi, kdy jsou v lokálních soukromých periodikách zveřejňovány texty některých členů a členek ZMČ P1 s jejich fotografiemi, a to formou inzerce (viz ukázka v Příloze č. 3) placené Úřadem městské části Praha 1. Shledávají-li členky a členové ZMČ P1 potřebu oslovovat veřejnost a nedokáží-li přitom zaujmout otevřená média nebo se prosadit prostřednictvím vlastních příspěvků na sociálních sítích, nechť nesou případné finanční náklady na inzerci sami a transparentně jakožto soukromé osoby.

Příloha k usnesení Zastupitelstva MČ Praha 1 č. UZ22_0372 ze dne 15. 03. 2022

Etický kodex člena Zastupitelstva městské části Praha 1

Preambule

My, členové Zastupitelstva městské části Praha 1, považujeme výkon mandátu člena Zastupitelstva městské části Praha 1 za veřejnou službu občanům, od kterých jsme získali důvěru i právo zastupovat je při správě městské části Praha 1. Prohlašujeme, že se ve své činnosti po dobu výkonu mandátu řídíme slibem člena Zastupitelstva městské části Praha 1. Hlásíme se k odpovědnosti, a to jak morální, tak i právní, za své jednání po dobu výkonu mandátu člena Zastupitelstva městské části Praha 1 a ve své práci se řídíme, mimo jiné, i tímto Etickým kodexem člena Zastupitelstva městské části Praha 1 (dále jen „Etický kodex“).

Jako zastupitelé stvrdíme svým podpisem tento Etický kodex v den složení svého slibu zastupitele, nejdéle však do jednoho měsíce a budeme se tímto Etickým kodexem řídit po celou dobu výkonu svého mandátu zastupitele městské části Praha 1.

Dne jsem já, člen/ka Zastupitelstva městské části Praha 1, složil/a v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, v platném znění tento slib:

„Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svou funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu městské části Praha 1 a jejích občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.“

Čl. 1

Obecná pravidla

- 1) Člen Zastupitelstva městské části Praha 1 (dále jen „zastupitel“) je odpovědný za výkon svého mandátu všem občanům městské části Praha 1 (dále jen „MČ P1“).
- 2) Zastupitel dbá na to, aby vykonával svoji funkci aktivně a bezúhonně, v souladu s ústavním pořádkem, zákony a dalšími právními předpisy České republiky, v souladu se svým svědomím, pravidly slušného chování a dobrými mravy.
- 3) Zastupitel se při výkonu své funkce rozhoduje objektivně, kvalifikovaně, se znalostí věci a s ohledem na potřeby a zájmy MČ P1. Neuchyluje se k jednání, kterým by jednostranně upřednostňoval nebo naopak diskriminoval jakoukoli skupinu či jednotlivce.
- 4) Zastupitel se účastní každého zasedání Zastupitelstva městské části Praha 1 (dále jen „Zastupitelstvo“) a jednání dalších orgánů MČ P1, kterých je členem. Z jednání může být omluven v souladu s jednacím řádem Zastupitelstva a jednacími řády příslušných orgánů, jichž je členem, a to pouze ze závažných důvodů.
- 5) Zastupitel se zavazuje v průběhu jednání Zastupitelstva a dalších orgánů jednat soustředěně a zdržet se činností, které by mu v tom bránily.
- 6) Při výkonu svých funkcí zastupitel respektuje pravomoci a práci ostatních volených představitelů MČ P1 a zaměstnanců Úřadu městské části Praha 1 (dále jen „Úřad“).
- 7) Zastupitel při každém jednání respektuje rovné postavení všech jeho účastníků (zastupitelů MČ P1, zaměstnanců Úřadu, občanů MČ P1), lidskou důstojnost, čest a právo každého vyjádřit svůj názor.

Čl. 2

Poskytování informací

- 1) Zastupitel poskytuje veřejnosti informace související s výkonem jeho funkce s výjimkou těch, jejichž utajení stanoví zákon. Tohoto omezení zastupitel dbá i po skončení mandátu.
- 2) Zastupitel neuvádí vědomě v omyl veřejnost, ostatní zastupitele MČ P1 a zaměstnance MČ P1 zařazené do Úřadu, a to ani komentováním a zveřejňováním zpráv a informací prostřednictvím sdělovacích prostředků a sociálních sítí.

Čl. 3

Oznámení o osobním zájmu, o činnostech, majetku, příjmech, darech a závazcích

- 1) Oznámení o osobním zájmu, o činnostech, majetku, příjmech, darech a závazcích je povinen podat každý zastupitel.

Čl. 4

Střet zájmů a neslučitelnost funkcí

- 1) Jednou ze základních povinností zastupitele je učinit vše nezbytné k zabránění střetu soukromého a veřejného zájmu a vzniku situací, které mohou podezření ze střetů zájmů vyvolávat.

2) Zastupitel se zdrží každého jednání, při kterém mohou jeho osobní zájmy ovlivnit výkon jeho funkce. Osobním zájmem se rozumí takový zájem, který přináší zastupiteli nebo osobě blízké zastupiteli nebo právnické osobě ovládané zastupitelem zvýšení majetku, majetkového nebo jiného prospěchu, zamezení vzniku případného snížení majetkového nebo jiného prospěchu nebo jinou výhodu. To neplatí, jde-li jinak o prospěch nebo zájem obecně zřejmý ve vztahu k neomezenému okruhu adresátů. V rámci této definice zastupitel nevyužívá informace získané při výkonu funkce pro svůj osobní zájem.

V případě, že bude Zastupitelstvo nebo některý z jeho orgánů projednávat materiál týkající se jakýmkoliv způsobem samotného zastupitele, jeho rodinného příslušníka, osoby blízké, nebo právnické osoby ovládané zastupitelem, oznámí zastupitel tuto skutečnost příslušnému orgánu před zahájením projednání materiálu. Nejdéle však tak musí učinit před hlasováním o něm.

- 3) Zastupitel nenabízí, neposkytuje ani nepřijímá žádnou výhodu jakkoli spojenou s jeho postavením zastupitele.

4) Zastupitel po dobu výkonu svého mandátu neučiní a ani nenavrhne orgánům MČ P1 přijmout rozhodnutí, které by jeho osobně, jeho rodinného příslušníka či osobu blízkou, nebo jinou fyzickou či právnickou osobu, se kterou měl nebo má obchodní nebo politické vztahy, zvýhodnilo. To se netýká návrhu na rozhodnutí v obecném zájmu.

- 5) Zastupitel se zavazuje, že po ukončení svého mandátu nebude zneužívat informace a jiné výhody, které získal, či které vyplynuly z výkonu jeho funkce zastupitele.

6) Zastupitel, který je po dobu výkonu své funkce zapsán v Obchodním rejstříku jako člen orgánu obchodní korporace nebo její společník, nesmí být členem výběrové komise, pokud se tato obchodní korporace uchází o přidělení veřejné zakázky od MČ P1 jako dodavatel či subdodavatel. Zavazuje se nepožadovat žádné informace o průběhu takového zadávacího řízení či takové řízení nevlivňovat.

Čl. 5

Přijímání darů či jiných pozorností a služeb

- 1) Zastupitel nevyžaduje ani nepřijímá od účastníků řízení, zájemců o smluvní vztahy a spolupráci či dalších třetích osob dary, služby, služby ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování, narušit nestranný přístup, nebo která by bylo možno považovat za odměnu za práci, která je jeho povinností.

2) Zastupitel nepřipustí, aby se v souvislosti s výkonem své funkce dostal do situace, kdy by byl zavázán oplatit prokázanou službu, službu či jiné zvýhodnění, či do situace, která by jej učinila být nuceně přístupným nepatřičnému vlivu fyzických nebo právnických osob snažících se prosadit své zájmy na úkor zájmů MČ P1.

Čl. 6

Kontrolní postupy

1) Zastupitel je oprávněn poskytnout veřejnosti informace, které ho vedly k jeho rozhodnutí ve funkci zastupitele, s výjimkou těch informací, jejichž utajení stanoví zákon.

2) Případné podezření z porušení ustanovení tohoto Etického kodexu a podezření z uvedení nepravdivých či neúplných údajů v oznámeních podávaných zastupiteli MČ P1 podle tohoto Etického kodexu, je každý oprávněn písemně sdělit Kontrolnímu výboru Zastupitelstva, příp. tajemníkovi Úřadu, který věc bezodkladně předá Kontrolnímu výboru Zastupitelstva. Kontrolní výbor Zastupitelstva je povinen přijatá oznámení předložit Zastupitelstvu na jeho nejbližším zasedání.

3) Zastupitelstvo prověří předložená oznámení ve smyslu odst. 2 tohoto článku. Tímto šetřením je Zastupitelstvo oprávněno pověřit Kontrolní výbor Zastupitelstva, který je povinen bezodkladně předložit zprávu o závěru každého šetření a případná doporučení Zastupitelstva na jeho zasedání.

4) Výsledky každého prověření ve smyslu odst. 3) tohoto článku projedná Zastupitelstvo a své závěry či případná doporučení vysloví v usnesení Zastupitelstva. Zastupitelstvo písemně informuje, příp. pověří, Kontrolní výbor Zastupitelstva písemně informovat o výsledku šetření oznamovatele projednaného podezření.

5) Při závažném či opakovaném porušení ustanovení tohoto Etického kodexu může být člen Zastupitelstva odvolán ze své funkce v Radě či výboru Zastupitelstva, resp. jinými orgány MČ P1 z dalších funkcí, do kterých ho tyto orgány jmenovaly či ustanovily. Usnesením Zastupitelstva může být při zvlášť závažných případech porušení tohoto Etického kodexu zastupiteli doporučeno i vzdání se mandátu zastupitele. Projednáváním výsledků šetření Zastupitelstva, příp. Kontrolního výboru Zastupitelstva v Zastupitelstvu nejsou dotčena práva politických klubů členů Zastupitelstva na vlastní doporučení a závěry vůči zastupiteli, který závažně či opakovaně porušil ustanovení tohoto Etického kodexu a je členem příslušného politického klubu.

Čl. 7

Oznámení o nepřípustné činnosti

V případě, že zastupitel zjistí ztrátu nebo újmu na majetku MČ P1, oznámí tuto skutečnost starostovi MČ P1 nebo tajemníkovi Úřadu.

Čl. 8

Závěrečná ustanovení

1) Zastupitel se formou podepsaného Čestného prohlášení ztotožňuje s principy tohoto Etického kodexu a zavazuje se řídit jeho ustanoveními.

2) Tímto Etickým kodexem nejsou dotčena práva a povinnosti zastupitelů stanovené právními předpisy. Prohlášení učiněná podle Etického kodexu nenahrazují prohlášení podle zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů.

3) Formulář Čestného prohlášení k Etickému kodexu člena Zastupitelstva (Příloha č. 1) a formulář Oznámení o osobním zájmu, o činnostech, majetku, příjmech, darech a závazcích (Přílohy č. 2a, 2b, 2c) tvoří nedílné přílohy tohoto Etického kodexu.

4) Příloha č. 1 a Přílohy č. 2a, 2b, 2c podle odstavce 3) tohoto článku je zastupitel povinen předat Oddělení volených orgánů Úřadu, které je archivuje. Seznam zastupitelů, jež se k Etickému kodexu přihlásili, zveřejňuje uvedené oddělení na oficiálních internetových stránkách MČ P1.

Čl. 9

Přechodná ustanovení

1) Originál Čestného prohlášení k Etickému kodexu (Příloha č. 1) je člen Zastupitelstva povinen odevzdat Oddělení volených orgánů Úřadu nejpozději do 30 dnů od zahájení výkonu funkce.

2) Oznámení o osobním zájmu, o činnostech, majetku, příjmech, darech a závazcích je zastupitel povinen odevzdat Oddělení volených orgánů Úřadu nejpozději:

- do 30 dnů od zahájení výkonu funkce (Příloha č. 2a – Vstupní oznámení);
- do 30. 6. následujícího roku, a to po celou dobu výkonu funkce (Příloha č. 2b – Průběžné oznámení pro daný kalendářní rok);
- do 30 dnů ode dne ukončení výkonu funkce (Příloha č. 2c – Výstupní oznámení).

Čl. 10

Účinnost

Tento Etický kodex nabývá účinnosti dnem 01.10.2022.

Schváleno usnesením ZMČ P1 č. UZ22_0372 dne 15.03.2022

Přílohy:

č. 1: Čestné prohlášení k Etickému kodexu člena Zastupitelstva městské části Praha 1

č. 2a: Formulář Oznámení o osobním zájmu, o činnostech, majetku, příjmech, darech a závazcích – Vstupní oznámení

č. 2b: Formulář Oznámení o osobním zájmu, o činnostech, majetku, příjmech, darech a závazcích – Průběžné oznámení

č. 2c: Formulář Oznámení o osobním zájmu, o činnostech, majetku, příjmech, darech a závazcích – Výstupní oznámení

Příloha č. 1 Etického kodexu člena Zastupitelstva městské části Praha 1:

- Čestné prohlášení

Zastupitelstvo městské části Praha 1

Oddělení volených orgánů Úřadu městské části Praha 1

V Praze dne

Čestné prohlášení

k Etickému kodexu člena Zastupitelstva městské části Praha 1

schválenému usnesením č. UZ22_0372 ze dne 15.03.2022

Já, člen Zastupitelstva městské části Praha 1 (jméno a příjmení):

.....

předkládám toto Čestné prohlášení člena Zastupitelstva městské části Praha 1 za volební období:..... a čestně prohlašuji, že se ztotožňuji s principy Etického kodexu člena Zastupitelstva městské části Praha 1 s tím, že se budu řídit jeho ustanoveními.

Podpisem na tomto Čestném prohlášení stvrzuji pravdivost a úplnost všech údajů, které jsou či budou uvedeny v oznámeních podávaných podle příslušných ustanovení Etického kodexu člena Zastupitelstva městské části Praha 1.

Podpis

Příloha č. 2 – Manuál dobrého radničního periodika (Oživení, 2015)



MANUÁL pro dobré radniční periodikum

Martin Kameník, Oldřich Kužilek

MANUÁL pro dobré radniční periodikum

Vydalo Oživení, o. s. v rámci projektu Hlásná trouba: zneužívání periodik a informačních kampaní na úrovni místních samospráv v ČR.

Donoři nenesou odpovědnost za obsah této publikace.

© Oživení, o. s., 2015

ISBN: 978-80-88100-06-5

Grafická úprava: Eva Kocnářová



**HLASNA
TROUBA.CZ**

www.bezkorupce.cz
www.hlasnatrouba.cz

Obsah

Cíl manuálu	4
1. Některé základní pojmy a požadavky na periodika	6
2. Jak předcházet střetům zájmů při vydávání periodik?	8
2.1. Osobní střet zájmů	8
2.1.1. Opatření	9
2.2. Systémový střet zájmů	9
2.2.1. Opatření	10
3. Účast opozice v redakčních radách	12
3.1. Opatření	12
4. Jasná pravidla pro vydávání periodika	13
4.1. Opatření	13
4.1.1. Konkrétní doporučený obsah Pravidel	14
4.1.1.1. Trojnožka – role subjektů při tvorbě periodika	14
4.1.1.2. Rada obce (města, kraje) a tajemník (ředitel) úřadu	15
4.1.1.3. Redakční rada (redakční výbor)	15
4.1.1.4. Redakce	16
4.1.2. Další prvky Pravidel	16
4.1.2.1. Desatero	16
4.1.2.2. Pravidla pro příjem, zpracování a uveřejňování příspěvků od zastupitelů	18
4.1.2.3. Etický kodex redakce	24
4.1.2.4. Smluvní a pracovně-právní vztahy	25
4.1.2.5. Pravidla pro stížnost občanů či zastupitelů na periodikum	25

Cíl manuálu

Cílem tohoto manuálu je poskytnout zastupitelstvům, redakčním radám, radám krajů, měst i obcí a redakčním radničních periodik postupy, které by podle závěrů provedeného výzkumu a na základě sběru zkušeností a modelů vydávání periodik a aktuální legislativy měly přispět ke zvýšení kvality obecních a krajských tištěných periodik, tak aby:

- periodika byla zdrojem informací pro svobodné utváření názorů občanů na chod místní samosprávy,
- periodika zvyšovala možnost občanů participovat na správě místních veřejných záležitostí,
- periodika podporovala svobodnou soutěž politických stran a hnutí, nebyla tolerována cenzura při tvorbě jejich obsahu.

Obecně z uvedených východisek plyne, že dobré periodikum územně samosprávného celku je takové periodikum, při jehož vydávání jsou respektovány následující zásady:

- předcházení střetu zájmů při tvorbě obsahu periodik,
- zapojení opozice do redakčních rad,
- stanovení jasných pravidel pro tvorbu obsahu periodika,
- samostatný, odpovědný a aktivní přístup redakce k tvorbě obsahu periodika,
- rovný přístup k prezentaci svých názorů podle tiskového zákona pro všechny zastupitele místní samosprávy.

V čem může manuál pomoci?

Náš manuál může být užitečný pro systémové nastavení vydávání periodika, pomocí kterého by měl vydavatel naplnit zákonné povinnosti a předcházet nežádoucím rizikům spojeným s provozováním médií veřejné služby, jako např. narušení rovnováhy v soutěži politických stran a hnutí v jejich možnosti prezentovat své názory v periodiku, sklony k cenzuře nebo autocenzuře, zneužívání prostoru pro osobní prezentaci. Manuál je přirozeně cílený spíše na větší územní celky, které mají personální i organizační kapacitu realizovat navrhovaná opatření v intencích média veřejné služby. Je přirozené, že u malých obcí může být například vzhledem k nízkým kapacitám obtížné zcela předcházet střetům zájmů. I v takových případech však lze aplikovat určitá základní pravidla, která by měla zamezit přímému vlivu starostů na tvorbu obsahu periodik.

Co v manuálu nenajdete?

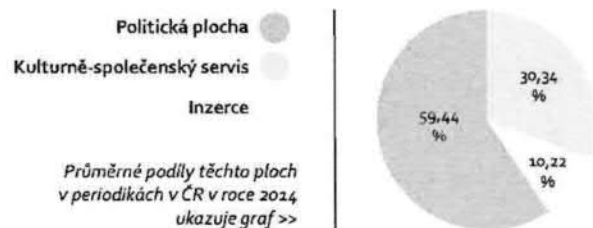
Manuál neposkytuje žádné rady ani doporučení k praktickému zajištění vydávání periodika, struktury obsahu, chodu redakce nebo redakční rady. Podmínky pro vydávání periodika jsou velmi specifické, každý vydavatel sleduje trochu jiné cíle, má jiná očekávání, podmínky a kapacity. Na otázky typu: Jak najít dobrého redaktora? Jak jej zaplatit? Je lepší vlastní zaměstnanec, nebo externista? Distribuovat periodikum zdarma, či za poplatek? Prodávát placenou inzerci? bohužel neumíme a ani nemůžeme odpovědět, protože na ně neexistují žádné univerzální odpovědi.

1. Některé základní pojmy a požadavky na periodika

Tento manuál se zaměřuje na kvalitu periodika z hlediska právních požadavků: **vyváženost, objektivita, volná soutěž politických sil, právo šířit informace, zákaz cenzury.**

Vedle těchto parametrů však periodikum také musí mít relevanci u čtenářů (čtenářskou atraktivitu), jinak by neplnilo svou roli zase z druhé strany. Periodika též přirozeně obsahují významné části obsahu (často převažující), které se věnují kulturnímu a společenskému životu v obci. Označujeme je jako „**kulturně společenský servis**“.

Každé periodikum se tak v podstatě skládá ze tří typů obsahu:



Pravidla objektivit a vyváženosti se v zásadě uplatňují pouze v politické ploše periodika, byť i v kulturně-společenském servisu je namístě určitou vyváženost dodržovat jak s ohledem na složení občanů obce (aby se poskytovaly informace potřebné pro seniory i pro mládež), tak s ohledem na různé druhy kulturních či sportovních událostí (hudba, výstavy, sport, společenské akce, informace spolků apod.)

Vydavatel ↓

Vydavatelem je ten, kdo periodikum svým jménem vydává, tedy samosprávný celek. Odpovědnost a kompetence vydavatele lze rozdělit na dvě oblasti:

- Právní odpovědnost za zveřejněná faktická tvrzení
- Politická odpovědnost za celkový charakter, zaměření a rozsah, čtenářskou atraktivitu, uspořádání periodika.

Vydavatel svými interními předpisy (například *Pravidly pro vydávání*, přijatými zastupitelstvem obce) přenáší výkon vlastních kompetencí na různé své pracovní orgány či zaměstnance (případně i na externisty). Obdobně může smlouvami přenášet část svých kompetencí na externí subjekty.

Redakce ↓

Pojmem **Redakce** se míní konkrétní pracovníci (interní nebo externí), kteří fakticky tvoří a jsou odpovědní za obsah periodika a sami volí nejvhodnější způsob uveřejňování informací a názorů v periodiku. Na redakci přenáší vydavatel při vydávání periodika největší rozsah své kompetence.

Redakce má kompetenci (a povinnost) nezařadit taková faktická tvrzení (obsažená v příspěvcích vedení radnice nebo občanů, zastupitelů, opozice), která by zakládala právní odpovědnost vydavatele za trestný čin pomluvy anebo za zásah do důstojnosti, cti, vážnosti fyzické osoby nebo pověsti právnické osoby.

Redakce také má mít kompetenci rozhodovat o tom, v jaké formě budou umístěna různá sdělení, podklady, vyjádření. Může je zařazovat editorsky (tedy jen přetisknout dodané či částečně upravené podklady), anebo z dodaných podkladů využít jen některé pasáže, citace a začlenit je do redakčně zpracovaných článků (například uvádět citace opozičních politiků, byť byly dodány ve formě příspěvků).

Redakce má také právo dodané příspěvky krátit s ohledem na rozvržení plochy; může proto odmítnout anebo zkrátit příliš rozsáhlá vyjádření, i když k jejich zařazení v přiměřeném rozsahu je povinna například podle § 4a *tiskového zákona* (povinnost zařadit sdělení, které vyjadřuje názory členů zastupitelstva územního samosprávného celku, týkající se tohoto územního samosprávného celku).

Redakční rada ↓

Pojmem **Redakční rada** se míní kolektivní orgán, jehož úkolem je dohled nad vydáváním periodika, formulování jeho základního charakteru, případně řešení některých sporů. Jde o zavedený pojem, proto jej aplikujeme i v případech, kdy vedle něj pro tento orgán používáme označení „redakční výbor“. Redakční radu nelze zaměňovat s redakcí, která přímo periodikum tvoří. Bohužel v praxi mnoha vydavatelů však redakční rada fakticky významně spolutvoří konkrétní obsah jednotlivých vydání periodika.

2. Jak předcházet střetům zájmů při vydávání periodik?

Rozlišujeme *osobní* a *systémový* střet zájmů. Do osobního střetu zájmů se mohou dostat jednotliví funkcionáři, do systémového pak celý orgán samosprávného celku – zpravidla rada.

2.1 | Osobní střet zájmů ↓

Střet zájmů nastává tehdy, jestliže má člen vedení samosprávy (zpravidla člen rady, starosta, primátor, hejtmán) přímý vliv na obsah periodika tak, že může ovlivňovat, zda se o jeho práci a činnosti bude referovat objektivně, anebo deformovaně v jeho prospěch.

*Zákon o střetu zájmů*¹ jej definuje takto: „střet veřejného zájmu se zájmem osobním, kde osobním zájmem se rozumí takový zájem, který přináší veřejnému funkcionáři osobní výhodu nebo zamezuje vzniku případného snížení majetkového nebo jiného prospěchu“. Zákon o obcích² popisuje střet zájmů člena zastupitelstva takto: „skutečnosti nasvědčují, že by podíl člena zastupitelstva na projednávání a rozhodování určité záležitosti v orgánech obce mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci“.

Je tedy zřejmé, že pokud například člen rady odpovědný za oblast majetku má možnost ovlivňovat obsah periodika tak, aby v něm nebyla kritika jeho postupu anebo jeho rozhodnutí byla líčena jednostranně, pak osobním zájmem je zájem na svém dobrém veřejném obrazu (zejména pro příští volby) a veřejným zájmem je zájem na tom, aby občané měli k dispozici úplné a objektivní informace o činnosti volených zástupců. Tyto zájmy jsou přitom prakticky neslučitelné. Střet zájmů je v tomto případě neřešitelný, nelze zajistit, aby byl takovýto střet zájmů uspokojivě vyřešen například nějakým dohledem, kontrolou apod.

Závěr: Jediným možným řešením je stanovit úplnou neslučitelnost exekutivních funkcí na samosprávě (zpravidla radní, starosta) s konečným rozhodnutím o obsahu periodika.

¹ Zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů

² Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích. Obdobně je střet zájmů upraven také v zákoně č. 129/2000 Sb., o krajích a zákoně č. 133/2000 Sb., o hl. m. Praze.

2.1.1 | Opatření ↓

Ve statutu Redakční rady stanovit, že jejím členem nemůže být člen rady obce (kraje, města).

Problém a jeho řešení:

Takový postup však vylučuje jednu funkci, která je obvyklá v modelu, kdy se rada obce prolíná s redakční radou – a sice nastolování témat (agenda setting) pro přípravu vydání periodika na jednání redakční rady. Na jednáních takto smíšených redakčních rad plynule dochází k tomu, že radní, často i starosta, předkládají témata, o kterých vědí ze své činnosti, považují je za důležitá a potřebují o nich informovat veřejnost. Problém takového postupu je vedle samotného střetu zájmů také netransparentnost.

Věc ale může mít snadné řešení.

Například: Výběr témat pro vydání periodika lze realizovat tak, že se oddělí samotné předkládání témat od jejich projednání a schválení do vydání. Není problém zařadit pro členy rady (exekutivy) sdílení dokumentu, shrnujícího navrhovaná témata, včetně uvedení garanta, jeho názoru na prioritu (některá témata musejí vyjít do určitého termínu), zdrojů informací, kontaktů na aktéry apod. S takovým materiálem pak může redakční rada a redakce snadno pracovat, dokonce to práci významně usnadňuje. Zároveň se zajišťuje transparentnost, protože je zaznamenáno, kdo, kdy a proč určité téma do periodika předložil.

Samozřejmě existují i případy, kdy jsou redakční rady obsazeny starosty či radními, ale díky jejich „osvěcenosti“, etice a respektu k demokratickým principům, se v periodiku uplatňují principy objektivity a vyváženosti a nedochází ke zneužívání a cenzuře. Zkušenost však jasně ukazuje, že zejména při vyhrocených sporech a před volbami tato schopnost prudce klesá.³

2.2 | Systémový střet zájmů ↓

Rada obce či kraje vykonává tzv. zbytkovou působnost, do které spadá vše, co není zákonem vloženo do kompetence zastupitelstva (§ 84 odst. 2 zákona o obcích), anebo co si zastupitelstvo výslovně nevyhradilo (§ 84 odst. 4 zákona o obcích). Přitom je zjevné, že samotná pravomoc vydávat periodikum představuje pro radu střet zájmů, protože získává výhodu v tom, že se o její činnosti budou veřejnosti poskytovat takové informace, které rada považuje za vyhovující, zatímco případné nelichotivé zprávy budou cenzurovány.

³ Např. na Praze 3 ve volebním období 2010–2014 implementovala redakční rada mnoho správných principů a zajistila poměrně pluralitní skladbu názorů v periodiku, před volbami však i nejsilnější propagátor tohoto pojetí sklouzl k flagrantnímu zneužití svého vlivu.

Závěr: Nic nebrání tomu, aby si zastupitelstvo podle § 84 odst. 4 zákona o obcích vyhradilo kompetenci k základním rozhodnutím o používání sdělovacích prostředků samosprávy, zejména o vydávání tištěného periodika. Lze doporučit takové usnesení přijmout hned zpočátku volebního období, protože později se na něj zpravidla již nenajde dost času a odhodlání.

2.2.1 | Opatření ↓

Vyhradit si určité kompetence může zastupitelstvo buď výslovně, anebo tím, že přijme dokumenty, které upravují určité oblasti vztahů při vydávání periodika.

Může tedy:

→ přijmout usnesení typu „Zastupitelstvo si podle § 84 odst. 4 zákona o obcích vyhrazuje pravomoci v oblasti vydávání tištěného periodika, zejména volby a odvolání redakční rady, schválení pravidel pro vydávání periodika, výběru externí redakce“, anebo

→ zřídit redakční výbor a zvolit jeho členy, stanovit mu pravomoc vykonávat některé funkce vydavatele periodika a přijmout *Pravidla pro vydávání periodika*, upravující činnost redakce, redakčního výboru a vztahu členů rady k redakci, procesy při stanovování obsahu vydání periodika atd. Tento postup má právně de facto stejný obsah jako postup podle písm. a) – jde také o vyhrazení pravomocí podle § 84 odst. 4 zákona o obcích, není však nutno to výslovně zdůrazňovat.

Redakční výbor se samozřejmě může též nazývat „*redakční rada*“ nebo „*mediální výbor*“ či „*výbor pro média a komunikaci*“, podstatné však je, že je ustanoven zastupitelstvem formálně jako výbor.

Většina v zastupitelstvu ustavuje jak radu obce (kraje), tak též výbory zastupitelstva, tedy i případný redakční výbor. Zdánlivě je proto jedno, zda je redakční výbor zřízen radou obce (kraje), anebo zastupitelstvem. Existují případy, kdy rada (exekutiva) je schopna takového sebeomezení a respektu k demokratickým principům, že jmenuje redakční radu zcela v souladu s principy, které v tomto Manuálu uvádíme. Nejde však o trvalé systémové řešení, a často nevydrží nápor prvních problémů, se kterými se redakční rada setká.

Ustavení redakční rady zastupitelstvem jednoznačně přináší několik významných výhod z hlediska demokratické procedury a kontroly:

→ zatímco rada rozhodne o složení redakční rady (jako komise rady) v zásadě jednomyslně a důvěrně, v zastupitelstvu se pro veřejnost zřetelně projeví, jak je podpora určitému složení redakční rady diferencovaná,

→ i v jednotlivých klubech mohou být různé názory na složení redakční rady, v radě obce se však již neprojeví, zatímco při projednání na zastupitelstvu se ukázat mohou,

→ volba a odvolání členů redakční rady zastupitelstvem vnáší do uspořádání potřebný brzdící efekt, kdy je nesnadné rychle, nečekaně, téměř skrytě odvolat členy redakční rady, jako je tomu v případě rady obce (kraje); odvolání na zastupitelstvu vyžaduje veřejné předložení projednání argumentů, zatímco na radě nikoliv.⁴

Redakční výbor (redakční rada) může mít ve své kompetenci, upravené ve statutu výboru, nejen vydávání tištěného periodika, ale i rámec využívání dalších komunikačních kanálů, do kterých se s elektronizací a informatizací veřejné správy postupně přelévají i tradiční tištěná média (webové stránky, Facebook, Twitter, SMSing, kabelová televize či internetové vysílání). Redakční výbor může mít v kompetenci taktéž dohled nad realizací mediálních, propagačních nebo informačních kampaní obce, města či kraje.

⁴ Např. v Mníšku pod Brdy byl v září 2015 odvolán nečekaně a bez odůvodnění (které bylo sdělováno až se zpožděním) předseda redakční rady, původně nominovaný koalici, jenž se však postupně vymezil a začal požadovat změny. Takový postup by při odvolání v zastupitelstvu nebyl možný.



3. Účast opozice v redakčních radách

Podobně jako je dobrým zvykem, že kontrolní výbor bývá výrazně obsazen i opozicí, mělo by takové pravidlo platit i u redakčního výboru (redakční rady). Opozice, zejména opoziční členové zastupitelstva, by měla mít garantovanou účast, aby mohla konstruktivně uplatňovat své názory na politiku vedení samosprávy.

Pokud je v zastupitelstvu přiměřený počet politických seskupení (zastupitelských klubů), je vhodné, aby v zásadě každý měl své zastoupení. Přijatelný je také model, kdy každý zastupitelský klub nominuje jednoho zástupce do redakčního výboru, i když to nemusí být nutně člen zastupitelstva.

V některých obcích se volí model, kdy v redakční radě není žádný člen zastupitelstva, ale ta se skládá z veřejně známých, aktivních místních občanů, kteří mají veřejnou autoritu a mají nějaký vztah ke sdělovacím prostředkům, ať už jsou sami novináři, nebo jiné slovesné profese, případně mají zkušenosti s vystupováním a publikováním v médiích. Ti pak mohou být do redakčního výboru navrhováni zastupitelskými kluby či zastupiteli, a i touto cestou tak lze dosáhnout zastoupení opozice anebo alespoň vedení samosprávy nezávislého prvku v redakčním výboru.

3.1 | Opatření ↓

Statut redakčního výboru (redakční rady) by měl výslovně stanovit, že v něm budou zastoupeny všechny zastupitelské kluby, případně jinak definované skupiny zastupitelů (co je klub či skupina by měl určit jednací řád, pokud samozřejmě v menších obcích taková věc vůbec připadá v úvahu). Zastoupení by přinejmenším mělo být konstruováno tak, aby členy výboru byli též zástupci opozice, a to alespoň v poměru odpovídajícím počtu mandátů.



4. Jasná pravidla pro vydávání periodika

Velmi důležité pro zajištění výše uvedených cílů tištěných periodik je přijmout a uplatňovat psaná a formálně ukotvená pravidla, která jsou zároveň veřejně známá všem zúčastněným aktérům, počínaje úředníky místního úřadu a konče všemi občany. Pouze psaná a všeobecně uplatnitelná pravidla mohou regulovat vztahy mezi aktéry zapojenými do vydávání periodika tak, aby jeho obsah co nejvíce odpovídal veřejnému zájmu.

Pravidla by měla především upravovat následující skutečnosti:

→ deklarovat veřejně účel periodika, tj. co od periodika vydavatel očekává a proč jej vydává. Mělo by být jasně uvedeno, že jde o periodikum veřejné služby a že jeho posláním je šířit objektivní a vyvážené informace potřebné pro svobodné vytváření názorů na činnost samosprávy ve veřejné debatě v obci (městě, kraji), zapojovat občany do správy místních záležitostí, přinášet praktické informace o samosprávě a životě v obci a dále též poskytovat občanům kulturní a společenské informace;

→ vymezit základní okruhy informací, které má periodikum veřejnosti přinášet, včetně základního vymezení prostoru v periodiku (např. jaká část se věnuje informacím o činnosti úřadu, orgánů samosprávy, spolků, škol, kulturních zařízení, různým spolkovým, kulturním a sportovním akcím apod.);

→ stanovit požadavky na některé parametry obsahu, jako je zajišťování objektivního a vyváženého obsahu, prezentování diskuse a polemiky (pokud existuje), aktivní přístup k vyhledávání alternativních názorů, informování o budoucích rozhodnutích, včetně prostoru pro členy zastupitelstva;

→ stanovit závazné postupy při vzniku obsahu periodika, které vymezují pravomoci vydavatele, zejména způsob vzniku tematického plánu čísla (viz dále), jeho konkrétní naplnění, kontrolu připraveného obsahu a odpovědnost za definitivní rozhodnutí o předání do tisku.

4.1 | Opatření ↓

Přijmout a zveřejnit psaná Pravidla pro vydávání radničního periodika.

Již samotný proces formulování *Pravidel* v rámci redakčního výboru a zastupitelstva je mimořádně důležitý a představuje šanci pro samosprávu, aby jak koalice, tak opozice respektovaly dohodnutou formu a nezneužívaly ji k jednostranným výpadům bez ochoty k diskusi a dialogu. Důležité je formu periodika a zejména zařazování alternativních názorů projednat a najít shodu. Ta vlastně představuje vytyčení hřiště (veřejného prostoru) pro kultivovanou diskusi o místní politice, nezatíženou agresivními přestřelkami.

I opozice bude zpravidla motivována přistoupit na kompromisní formulaci Pravidel, protože v opačném případě by riskovala, že bude mít zaručen pouze minimální, zákonem stanovený prostor a postup pro prezentaci svých názorů v periodiku, zatímco Pravidla budou obvykle obsahovat komfortnější a vstřícnější postupy.

Pravidla tak mají povahu stabilizované „dobré praxe“ a jsou projevem respektu k právům menšiny.

Pravidla by měla být koncipována tak, aby umožnila účinné oddělení redakce a vzniku vlastního obsahu periodika od tlaků a zájmů vedení samosprávy a úřadu. Měla by upravit či regulovat přímý vliv vedení samosprávy a úřadu na obsah periodika tak, aby nedocházelo ke střetu zájmů (prosazování a priori pochvalného informování o činnosti vedení radnice). Mechanismus zajišťující tuto klíčovou povinnost i hodnotu radničního periodika jistě může mít různé podoby. Jeho hlavním prvkem by mělo být, že **definitivní rozhodnutí o obsahu je v kompetenci relativně nezávislé redakce**, pouze v případě sporu může popsáním postupem rozhodnout redakční rada.

4.1.1 | Konkrétní doporučený obsah Pravidel !

4.1.1.1 | Trojnožka – role subjektů při tvorbě periodika

Standardní formou je *model „trojnožka“*, popisující role tří subjektů: redakce, redakční rady a exekutivy (rady obce a vedení úřadu).

Pravidla by měla upravovat v zásadě vztahy těchto tří hráčů při přípravě periodika. Měla by jasně stanovit, že není možné, aby člen vedení samosprávy nebo úřadu přímo ukládal závazné pokyny k výběru témat a formulování obsahu periodika. Členové rady a vedoucí úředníci však zároveň musejí mít dobrou možnost a právo předkládat náměty pro články, včetně určení jejich priority (některé mají smysl jen do určité doby).

V rozdělení jejich rolí by měly být zakotveny brzdy a protiváhy, jejichž balance ve výsledku zajišťuje dosažení klíčových vlastností periodika. Úkoly by měly být rozvrženy níže uvedenými způsoby.

4.1.1.2 | Rada obce (města, kraje) a tajemník (ředitel) úřadu

Rada obce (města, kraje), resp. její jednotliví členové a také vedení úřadu zpravidla předkládají do obsahu konkrétních čísel periodika různé náměty, podklady a materiály.

Je vhodné, aby tuto agendu pro členy rady zajišťoval některý pracovník úřadu – například vedoucí komunikace, tiskový mluvčí apod. –, který by však měl být funkčně striktně oddělený od samotné redakce. Jeho role vůči redakci je servisní. Členové rady a úředníci se pak budou obracet na něj, on bude „za radnici“ znalcem vztahů a priorit mezi tématy. Tento pracovník bude předávat jednak témata a podklady nejprve k projednání tematického plánu do redakční rady, jednak na základě projednaného tematického plánu přímo detailní materiály redakci ke zpracování.

4.1.1.3 | Redakční rada (redakční výbor)

Redakční rada by měla mít tři hlavní úkoly:

- 1) Obecně formulovat povahu, styl, rozsah, zaměření periodika v dlouhodobém horizontu.
- 2) Projednávat a doporučovat konkrétní tematický plán pro jednotlivé vydání, na základě podkladů, předložených jak redakcí, tak členy rady a představiteli úřadu (exekutivy). Tematický plán by měl mít výlučně povahu doporučení pro redakci.
- 3) Zpětně hodnotit vydaná čísla z hlediska naplňování pravidel a účelu periodika, tedy například sledovat, zda periodikum v dostatečné míře zobrazuje také alternativní názory na politiku vedení samosprávy.

Vedle toho by redakční rada (redakční výbor) měla plnit tyto další role:

→ Kontrolovat v rámci kontrolní pravomoci výborů zastupitelstva (§ 117 zákona o obcích) plnění smluv souvisejících s vydáváním, například smlouvu o tvorbě obsahu (kontroluje zejména dodržování § 4a tiskového zákona, tedy objektivitu a vyváženost, a poskytování prostoru pro vyjádření členů zastupitelstva, ale i dodržování stylu, zaměření periodika, termínů přípravy, pravidel komunikace, jako je včasné předložení náhledu připraveného čísla apod.), smlouvu o distribuci, smlouvu o tisku, případně též podmínky pro prodej inzerce.

→ Projednávat výběrová řízení, výpovědi a smlouvy na různé služby související s vydáváním periodika, ať už jde o smlouvy s interními zaměstnanci úřadu nebo s externími dodavateli (např. dodání obsahu, zajištění grafických prací, tisku, distribuce).

→ Řešit spory vznikající při stanovení tematického plánu jednotlivého čísla a při vytváření obsahu jednotlivých čísel, zejména mezi vedením radnice, redakcí, zastupiteli a občany.

→ Předkládat (např. jednou ročně) zastupitelstvu zprávu o své činnosti.

Zastupitelstvo si samozřejmě může vyhradit, že bude projednávat a schvalovat zadávací dokumentaci pro některé segmenty dodávky periodika (příprava obsahu, distribuce, tisk, grafika, inzerce). V takovém případě by podklady připravené úřadem měla nejprve projednat redakční rada (redakční výbor), a poté poskytnout zastupitelstvu doporučující stanovisko k samotnému projednání. Zastupitelstvo by pak kontrolovalo plnění smluv formou projednání zpráv redakční rady.

4.1.1.4 | Redakce

Úkolem redakce má být odpovědná a nezávislá příprava obsahu jednotlivého vydání periodika, ale i předkládání dlouhodobějších konceptů jako určitých typů rubrik, zaměření na některá témata apod.

Redaktor (šéfredaktor) má být skutečný „gate keeper“ – strážce toho, co se do jednotlivého vydání zařadí a co ne. Úkolem redakce je také dostatečně aktivní vyhledávání a „vytěžení“ alternativních názorů od jejich nositelů, jako jsou opoziční zastupitelé, spolky, petiční výbory, investoři či neziskové organizace.

Dalším úkolem redakce by mělo být vytváření příležitostí pro některé prvky participace, například ankety, včasné informace o připravovaných rozhodnutích, projektech, záměrech, návody, jak postupovat pro zapojení občanů do rozhodovacích procesů, apod.

4.1.2 | Další prvky Pravidel 1

Pravidla by měla obsahovat požadavky tzv. *Desatera dobrého radničního periodika*⁶ a měla by vymezovat další důležité zásady pro práci redakce, jako jsou prvky novinářské etiky, parametry kvality obsahu, smluvně-pracovní vztahy, pravidla pro příspěvky zastupitelů a občanů a postup při vyřízení stížností týkajících se práce redakce.

4.1.2.1 | Desatero

1. Volba formy

Redakce sama volí typ uveřejnění alternativních názorů (rozhovor, zpráva, dopis, stanovisko apod.). Není tedy povinná pouze editorsky zařazovat sdělení, články a další příspěvky v té formě a rozsahu, v jakém jsou doručeny, ale může jejich obsah zpracovat do redakčních článků, např. s citacemi.

2. Oddělení zpráv od komentářů, autorství

Redakce odděluje v rámci členění periodika zprávy od komentářů. Sdělení jsou vždy označena autorstvím.

-->>

3. Aktivita k získání alternativních sdělení

Redakce je povinná, vzhledem k tomu, že nositelé alternativních názorů zpravidla mají jiná zaměstnání a nepracují na radnici, vynakládat přiměřené vlastní úsilí k získání alternativních názorů. Zdrojem alternativních názorů jsou rovněž jednání zastupitelstva, poradních orgánů, ankety, petice apod. I v případech, kdy se opozice záměrně odmítá podílet se na obsahu periodika, je redakce povinná takovou pasivitou překonat a referovat o alternativních názorech na základě uvedených zdrojů.

4. Avízo

Redakce uplatňuje avízo – s přiměřeným předstihem (alespoň 5 dnů, např. e-mailem) informuje představitele radnice i představitele opozice v zastupitelstvu, spolky a další aktivní subjekty v místní politice o hlavních tématech místní komunální či regionální politiky, připravovaných k uveřejnění tak, aby mohli alternativní názor poskytnout do uzávěrky. To se týká jak zpráv, tak komentářů. Pokud navzdory avízu neobdrží redakce alternativní sdělení, přiměřeně o tom čtenáře informuje.

5. Odmítnutí alternativních sdělení

Pokud jsou získána alternativní sdělení, jsou zpravidla zařazena pouze s těmito výjimkami:

- rozsah alternativního sdělení přesahuje v průměru několika čísel podíl odpovídající síle nositelů tohoto názoru v zastupitelstvu anebo podle společenské situace (petice, sdružení občanů apod.), redakce může alternativní názor také zkrátit při zachování jeho smyslu,
- obecně redakce a redakční rada nepřipouští vyjádření obsahující výslovné urážlivé útoky v osobní, nikoli politické či odborné rovině. Přitom respektuje, že občané mají právo veřejně představitele podrobit mnohem vyšší míře kritiky než ostatní osoby.

6. Povinnost zveřejnit sdělení zastupitelů

Vždy bude v rozsahu přiměřeně odpovídajícím síle autorů v zastupitelstvu uveřejněno stanovisko zastupitele, klubu (skupiny) zvolených zastupitelů k tématu místní komunální či regionální politiky (ukládá § 4a tiskového zákona).

7. Odstup od sdělení

Redakce a redakční rada sice musí posuzovat pravdivost a prokazatelnost faktických tvrzení, za něž je vydavatel občanskoprávně nebo trestněprávně odpovědný, neposuzují však správnost předkládaných alternativních sdělení (zejména názorů) nad tento rámec. Jejich úkolem je naopak přispět k tomu, aby se pravdivost pro čtenáře ukázala až ve střetu argumentů a názorů.⁷ Umožňuje však komentovat, polemizovat nebo doplnit informace v rozsahu přiměřeném předložené zprávě či názoru.

-->>

⁶ Desatero bylo zformulováno v rámci projektu Radniční listy bez cenzury, Oživení 2006, zde aktualizováno.

⁷ Například pokud opoziční člen zastupitelstva prezentuje kritiku starosty a uvede věcně nesprávné údaje, je namístě zajistit stručnou reakci uvádějící faktické údaje na správnou míru. Stejně je třeba postupovat v opačném případě, kdy například člen rady kritizuje opoziční návrhy na zastupitelstvu.

8. Nestrannost při úpravě výtisku

Redakce nepoškozuje uveřejněné sdělení tím, že ho zařadí na podřadné místo anebo spolu s ním zveřejní

- v rozsahu nepřiměřeně větším „nápravné“ komentáře,
- ironizování nepřiměřené formě kritiky,
- zneužití možnosti „posledního slova“.

9. Vyváženost

Pro zajištění vyváženosti se stanoví **zaručený prostor** pro alternativní názory (například okénka jednotlivých klubů, rubriky pro názory zastupitelů) a další formy pro **přiměřený prostor** (například možnost zařadit libovolný článek, možnost vyjádřit se v rámci redakčního článku k určitému tématu, zařazení informačních boxů s alternativními názory vedle redakčního článku, referujícího o postoji vedení radnice).

Vyváženost se hodnotí vůči celému „politickému“ obsahu periodika, tedy v rámci všech článků a příspěvků, které vyjadřují nebo vytvářejí politický názor, byť i jen tím, že uvádějí pouze přijatá rozhodnutí (usnesení) či realizované akce. I k takovým zdánlivě toliko oznamovacím sdělením má veřejnost právo na informace alternativní, a to zejména informace o protínávrzích, výsledcích hlasování, diskusi a odlišných řešeních. Přiměřenost poskytnutého prostoru pro alternativní názory se tedy odvozuje od toho, jak velká je v periodiku tisková plocha věnovaná obecně politickým obsahům v širokém smyslu.

4.1.2.2 | Pravidla pro příjem, zpracování a uveřejňování příspěvků od zastupitelů

§ 4a tiskového zákona ukládá vydavateli povinnost „**poskytnout přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názory členů zastupitelstva územního samosprávného celku, týkající se tohoto územního samosprávného celku**“.

Pro její realizaci lze doporučit více postupů:

1. Obecné vymezení v Pravidlech

V Pravidlech by mělo být obecně uvedeno právo zastupitelů na poskytnutí přiměřeného prostoru. Praktické řešení tohoto práva by pak mělo být ponecháno v rukách redakce tak, aby mohla reagovat na aktuální situaci a okolnosti uplatňování práva, například kolik příspěvků či vyjádření od zastupitelů získala. Formou zařazení sdělení tak mohou být rubriky typu „**Okénko zastupitelů**“, které bývá pojímáno výlučně editorský (redakce pouze zařazuje doručené příspěvky, někdy i omezené počtem znaků), i rubriky typu „**Ptáme se zastupitelů**“, kde může redakce doručené postoje ztvárnit redakčně (upravit je do jednotného článku s citacemi a shrnutím).

Často je zvykem těmto typům rubrik stanovit jednotné téma, ovšem přísně řečeno takový pokyn nemusejí zastupitelé respektovat a mohou požadovat zveřejnění sdělení k vlastnímu tématu.

Významnou a z hlediska kvality informací a periodika pravděpodobně nejlepší formou je zařazovat sdělení (citace, názory, stanoviska) zastupitelů přímo do redakčního ztvárnění významných témat (tj. *redakční pojetí periodika*). Taková forma bývá čtenářsky atraktivnější, čtenář se dozvídá o problematice nejen věcné informace, názory odborníků, ale zároveň s nimi i postoje volených představitelů. Jejich polemika má navíc povahu věcné diskuse a nesklouzává do „přestřelky“ samostatných vyjádření.

2. Konkrétní vymezení v Pravidlech

V Pravidlech lze též přímo vymezit a pojmenovat jednotlivé rubriky typu „**Okénko zastupitelů**“, „**Ptáme se zastupitelů**“, „**Diskuse**“ a podobně, pro které platí totéž jako v předchozím odstavci.

Lze též výslovně uložit redakci, aby alespoň část nejvýznamnějších článků každého čísla obsahovala i alternativní stanoviska (pokud existují), zejména sdělení členů zastupitelstva.

3. Postupy podle tiskového zákona

V obou předchozích případech je vhodné v Pravidlech uvést též lhůty vyplývající z tiskového zákona. Konkrétně bude vhodné uvést, že **sdělení zastupitele** (§ 4a tiskového zákona), pokud tomu nebrání jiné důvody, bude uveřejněno zpravidla v nejbližším čísle, nejpozději do tří měsíců od předání příspěvku redakci. Pokud by takový postup nebyl uplatněn, měla by tuto skutečnost **projednat redakční rada**.

Pravidla by zároveň měla regulovat situace, kdy zastupiteli nebylo uveřejněno jeho sdělení a ten se domáhá uveřejnění doplňující informace podle § 11a tiskového zákona. V takových případech by měla být žádost o doplňující informace **adresována redakční radě k projednání**, a pokud tomu nebudou nebránit závažné důvody, doplňující informace se uveřejní v nejbližším vydání. Redakční rada by zároveň s tím měla také projednat okolnosti vzniku takové situace a vyvodit z toho případné důsledky pro budoucí způsob komunikace redakce se zastupiteli.

4. Přiměřený prostor

Podle § 4a tiskového zákona mají zastupitelé právo na přiměřený prostor v periodiku k **vyjádření svých názorů** ohledně své samosprávy. Přiměřenost prostoru však nelze vnímat jako jednoduchý matematický vzorec. Nutno jej chápat jako *orientační údaj*, k němuž se podle možností a různých okolností může redakce více či méně přibližovat. Měl by se vykládat v tom smyslu, že zastupiteli nemá být odepřen prostor tehdy, pokud svůj přiměřený prostor ještě prokazatelně nevyčerpá. Odepření by však i tehdy mělo být podmíněno tím, zda by poskytnutí dalšího prostoru již začalo omezovat jiné funkce periodika nebo prostor jiných zastupitelů. Stručně řečeno – zastupitel by měl prostor dostat vždy, pokud tomu opravdu něco nebrání.

Zastupiteli tak teoreticky připadá v každém čísle podíl politické plochy (tj. plochy obsahující informace o činnosti orgánů či představitelů samosprávy) dělené počtem zastupitelů. V praxi to však samozřejmě musí probíhat jinak. Především je jasné, že sdělení vyjadřující názory koaličních zastupitelů jsou přirozeně obsažena ve velké části článků,

Příklad:
zařazení alternativ-
ních názorů opozič-
ních zastupitelů do
redakčního článku
(vyznačeno zeleně,
Šestka, Praha 6)

Prahu 6 čeká letos konečně revoluce v parkování

***Leptis parkmanni* Krombein**
Zalophus often is taken on
 sunny, very rocky, grassy patches
 adjacent to dry wash. Presumably the male
 is arboreal and the female is diurnal.
 Lateral line, pale; the head is mostly
 brownish, with a dorsal midline, the

**Ti banyo zony
i platu modlom**

I'll have no say
I plan to resist

[illegible]

Optimal management of the fishery requires an understanding of the effects of the various factors that influence the population dynamics of the fishery. The population dynamics of the fishery are influenced by a number of factors, including the recruitment of young fish, the growth of the fish, and the mortality of the fish. The recruitment of young fish is influenced by the spawning behavior of the fish, the survival of the young fish, and the availability of food for the young fish. The growth of the fish is influenced by the availability of food and the environmental conditions. The mortality of the fish is influenced by the availability of food, the environmental conditions, and the presence of predators.

[illegible]

Režimy zón placeného stání

- **Recurrent:** 1 or more times = new or recurrent pathogen's recurrently observed in past few months (breakout more = diffuse, 3-6 weeks)
- **Spontaneous:** the first time = unexpected problem and associated abnormality, pathogen's first observed time = diffuse, 2-4 weeks

Etapy zavádění zón placeného stání

Costul etapei – plan realizare 2015	
■ Modela (prezentare)	cost 1000 lei
■ Psiholog (prezentare)	cost 5000 lei
■ Psiholog (prezentare)	cost 5000 lei
1. etapa plan realizare 2015	
■ Modela (prezentare)	cost 1000 lei
■ Psiholog (prezentare)	cost 5000 lei
■ Psiholog (prezentare)	cost 5000 lei

© 2004 Blackwell Publishing Ltd, *Journal of Internal Medicine* 255: 105–112

Aktivna spoločnosť SPŠKO je pod záštitou mesta Plzeň. Jej zriaďovateľom je Mestská časť Plzeň 1 s ním má stály vzťah. Podľa zákona o miestnom samosprávaní je Plzeň 1 zodpovedná za poskytnutie základných podmienok pre činnosť spoločnosti. Podľa zákona o miestnom samosprávaní je Plzeň 1 zodpovedná za poskytnutie základných podmienok pre činnosť spoločnosti.

Low-protein pigs are not grown optimally. NRC's studies indicate that *Stenocardia praecox* is the result of low protein; pigs that are raised at low protein levels are not grown optimally. In fact, a high-protein diet is required for optimal growth. NRC's studies indicate that a high-protein diet is required for optimal growth. NRC's studies indicate that a high-protein diet is required for optimal growth. NRC's studies indicate that a high-protein diet is required for optimal growth.

U nastavku ovog prethodnog "breveta" možete naći detaljnije informacije o tome kako se može koristiti ovaj program. Također, možete naći i neke druge informacije o ovom programu i o tome kako se može koristiti.

Železnice Praha – Letiště Václava Havla – Kladno



Ing. Jaromír Vaculík (TOP 09)
 předseda Zastupitelstva Čechy-ve Švédsku
 "Věci české v zahraničí. Česká vláda by měla být více zapojena do evropských a světových politik. V zahraničí bychom měli být slyšeni, a ne jen informováni."

Mgr. Petra Kolínková (SZ)
Zastupitelka
 Moderátorka a tisková mluvčí Právního úřadu. Je právnickou, absolvovala Právní fakultu Masarykovy univerzity v Brně. Pracovala jako právní zástupce společnosti a státního orgánu. V současnosti působí jako zástupce občanské společnosti. Zastupuje občanskou společnost v občanskoprávních řízeních. V současnosti působí jako zástupce občanské společnosti v občanskoprávních řízeních. V současnosti působí jako zástupce občanské společnosti v občanskoprávních řízeních.



MUDr. Marian Hošek (KDU-ČS)
 „Členové zastupitelstva zastupují své voličy a
 občany, kteří jim dali svou důvěru. Proto
 musíme být schopni odpovědět na jejich
 otázky a požadavky. Vzhledem k tomu,
 že zastupitelstvo zastupuje všechny
 občany, musíme být schopni odpovědět
 na všechny otázky, které nám budou
 položeny. To znamená, že musíme být
 schopni odpovědět na otázky, které se
 týkají například zdravotnictví, školství,
 sociální péče, bydlení, dopravy, kultury
 a sportu. Musíme být schopni odpovědět
 na otázky, které se týkají například
 rozvoje obce, zlepšení životní prostředí,
 ochrany přírody a kulturního dědictví.
 Musíme být schopni odpovědět na
 otázky, které se týkají například
 bezpečnosti, ochrany občanských
 svobod a práva na spravedlivý soud.“



ing, Rene Polcarik, CSc. (CSc.)
 Všechny tyto publikace lze objednat
 prostřednictvím společnosti Polcarik & Konecny, s.p.
 a.s., Karmelova 10, 140 00 Praha 4, tel. 242 40 11 11,
 fax 242 40 11 22, e-mail: info@polcarik.com



Ing. arch. Martin Poláček (ANO)
 Vzpomínám na to, jaké bylo politické prostředí v době vzniku naší organizace. Všechno bylo podřízeno politice. Všechno bylo podřízeno politice. Všechno bylo podřízeno politice.



Mgr. Jan Lacina (STAN)
 Proti tomu, aby se v rámci naší země uskloňovaly nějaké takové akce, které by byly jen pro zvláštní skupinu lidí, bych byl proti. Já bych byl spíše pro to, aby se tyto akce uskloňovaly v rámci celé společnosti. Já bych byl spíše pro to, aby se tyto akce uskloňovaly v rámci celé společnosti. Já bych byl spíše pro to, aby se tyto akce uskloňovaly v rámci celé společnosti.

[illegible]

PnDr. Helena Briardová (KSCM)

politická diskuze

4.1.2.3 | Etický kodex redakce

Pravidla by měla též obsahovat alespoň některé zásady novinářské etiky a kvality obsahu (prvky etického kodexu). V tomto případě se lze inspirovat například *Etickým kodexem syndikátu novinářů*.⁸

Pravidla by měla čteny redakce ukládat tyto povinnosti:

- zveřejňovat jen přesné a ověřené informace, jejichž původ je znám, nebo v opačném případě je doprovodit nezbytnými výhradami,
- respektovat pravdu bez ohledu na důsledky, které to pro něj může mít, vyhledávat informace, jež slouží všeobecnému zájmu,
- dbát na odlišování faktů od osobních názorů,
- neodchylovat se věcně od pravdy ani v komentáři z důvodu zaujatosti,
- nepřipustit, aby domněnka byla vydávána za ověřený fakt a zprávy byly deformovány zamlčením důležitých dat,
- hájit svobodu tisku i svobodu jiných médií,
- odmítat jakýkoli nátlak na zveřejnění nepravdivé nebo jen částečně pravdivé informace,
- nepřijímat žádné hodnotné dary nebo výhody, které by měly souvislost s jeho prací v redakci periodika, zvláště pak z důvodů zveřejnění nebo zatajení nějaké informace, odmítat skrytou reklamu, skrytou propagaci developerských projektů.

Člen redakce by se měl při své práci dále řídit těmito požadavky:

- každá uveřejněná informace, která se ukáže jako nepřesná, musí být neprodleně opravena,
- chránit zdroj informací, který si přeje zůstat utajen,
- považovat pomluvu, neprokázané obvinění, překroucení dokumentů, faktů a lži za nejzávažnější profesionální chyby,
- kromě nesporných důvodů veřejného zájmu nesmí redaktor svou činností dostat dotčené osoby do nesnází nebo osobní tísně.

Vedle těchto obecných žurnalistických zásad je třeba ve specifickém prostředí periodik územních samospráv dodržovat tyto praktické postupy:

- zpravodajské texty mají vždy vedle oficiálního stanoviska obsahovat i oponentní názor,
- redakce má zjišťovat pravdu a skutečná fakta bez ohledu na zadání, nemá působit propagandisticky a jednostranně podporovat určitý názor,
- redakce by neměla zařazovat články proklamativní, čtenářsky nezajímavé a s malou informační hodnotou. Měla by se zaměřit na skutečné události. Redakce má vyžado-

⁸ <http://www.syndikat-novinaru.cz/etika/kodex/>

vat věcnost zprávy, odfiltrovat balast a politické proklamace od informování o skutečných opatřeních, činech. Přitom věcná polemika a kritika rozhodnutí radnice je sama o sobě též věcnou informací,

- občan má být nositelem děje (ne „starostka předává“, ale „jubilat přijímá“),
- redakce má zachovat odstup od developerských projektů a nepodlehout podkládům, které developeri předkládají (formulace titulu, výběr obrázků, číselné údaje).

4.1.2.4 | Smluvní a pracovní-právní vztahy

Pravidla by měla požadovat, aby smluvní vztahy o dodávání obsahu periodika, ať jde o zaměstnanecký poměr, anebo o externí službu (např. smlouvu o dílo), obsahovaly jako parametry poskytované služby (díla) právě některé zmíněné požadavky, jako jsou objektivita a vyváženost obsahu, avizování zařazovaných témat včas a vyhledávání alternativních názorů, informování o rozhodnutích, která teprve budou učiněna, a na nichž mohou občané nějakým způsobem participovat.

Jelikož při vydávání periodik převažuje model, kdy redakci tvoří zaměstnanci úřadu samosprávy (v 80 % se realizuje tento „in-house model“), je nutné vytvářet opatření, která omezí přímý a netransparentní vliv vedení radnice na redakci. Transparency procesů je často dostatečně silným opatřením.

Pro efektivní ochranu redaktora před nežádoucími vlivy vedení samosprávy a úřadu může zastupitelstvo v souladu se zákonem o obcích⁹ uložit tajemníkovi, aby do pracovního řádu zakotvil, že redaktora, tj. zaměstnance obecního úřadu tvořícího obsah radničního periodika, lze odvolat (event. i jmenovat, přesunout na jinou pozici, rozhodnout o platovém zařazení) jen se souhlasem redakční rady (výboru). Totéž lze požadovat v případě uzavření, vypovězení či změn smlouvy o externí dodávce obsahu periodika.

Pro transparentnost vztahů mezi jednotlivými aktéry je také žádoucí, aby veškerá komunikace s redakcí ze strany vedení samosprávy a úřadu probíhala tak, že ji může sledovat i celá redakční rada (lze to realizovat například e-mailovou konferencí anebo sdíleným dokumentem). O zásazích do obsahu tak zůstane zachována jasná „stopa“, o které následně může jednat redakční rada, pokud by shledala něco v nepořádku.

4.1.2.5 | Pravidla pro stížnost občanů či zastupitelů na periodikum

Písemná *Pravidla* by měla upravit také postup pro podávání a řešení stížností ze strany občanů, zastupitelů, rady či zaměstnanců úřadu samosprávy na práci vydavatele nebo k obsahu periodika. Mělo by se jednat o specifickou úpravu přímo v *Pravidlech* nebo v jiném interním předpisu regulujícím vyřizování stížností. Stížnosti by měly být povinně zařazeny na program jednání redakční rady, rada by k nim měla zaujmout jednoznačné stanovisko a ve stanoveném termínu vyrozumět stěžovatele o výsledku.

⁹ Obdobně v souladu se zákonem o krajích, zákonem o hl. m. Praze

Ukázka špatné praxe: úřadem placená inzerce v místním soukromém periodiku



RADNIČNÍ KALEIDOSKOP

Novinky, zprávy, aktuality z radnice PRAHY 1

Tomáš Heres
radní, finance, majetek



Za Městskou částí Praha 1 jsem 14. března 2024 převzal ocenění za druhé místo v kategorii pražských městských částí ve srovnávacím výzkumu Město pro byznys. V loňském roce byla Praha 1 na místě třetím, letošní zlepšení je tedy dalším úspěchem. Pro pracovníky městských úřadů, podnikatele ale i veřejnost je každoročně sestavován žebříček nejlepších měst s největším podnikatelským potenciálem v ČR. V rámci výzkumu jsou shrnuty všechny důležité informace a statistická data, která rozvíjejí diskuzi o vývoji podnikatelského prostředí v ČR. Do výzkumu je automatic-

ky zapojeno 205 měst s rozšířenou působností a 22 městských částí města Prahy. Město pro byznys zahrnuje všechny oblasti, které mají pro podnikatele a firmy strategický význam. Toto ocenění nás velmi těší!

Ivana Antalová
radní, sociální věci, bezbariérovost



V pondělí 10. června 2024 budeme sklízet první velké plody naší povolební spolupráce v podobě řádného ročníku obnoveného veletrhu neziskových organizací „Praha 1 a rok dobrovolnictví“ na Žofíně, kde se představí na 70 organizací a projektů. Vstup i catering bude zdarma. Velmi bych si přála, aby se do společných projektů zapo-

jilo co nejvíce občanů Prahy 1. Každý má možnost najít si svůj spolek, svoji neziskovku a zapojit se do dobrovolnictví. Dáváme tak prostor všem neziskovým organizacím, které podporujeme a které působí na našem území, aby ukázaly, co konkrétního přináší obyvatelům Prahy 1. Od února 2024 jsme pro vás otevřeli kontaktní místo pro bydlení, kde můžete najít poradenství a pomoc s bydlením. Plníme naše sliby a pracujeme pro vás.

David Bodeček
místostarosta, kultura, sport, spolky, školství



Komunitní život Prahy 1 a zapojení našich spolků do něj je ukázkovým příkladem pro ostatní městské části

a obce a já jsem velmi rád, že mohu být jeho součástí. S pokorou jsem věděl, že tato oblast, která je jednou z mých gescí. V příslušné komisi jsme navrhli a následně v Radě MČ Praha 1 projednali, aby vše ve finále zastupitelé schválili, rozdělení téměř 1,5 milionu korun na podporu 32 spolků pro rok 2024. Maximálních 70 tisíc korun za skvělou práci pro naše občany získalo šest spolků: chlapecký pěvecký sbor Bruncvík, Kamparta, HAFstudio, Komunitní centrum Kampa, Žijeme v centru a Spolek občanů a přátel Malé Strany a Hradčan. Podporu, byť symbolickou, ve výši deset tisíc korun, po čtyřech letech získaly také Malostranské noviny. Ze by na to měla být redakční fenka Deniska! Gratuluji všem, kteří se u výše uvedených spolků angažují, a děkuji každému, kdo se do komunitního života Prahy 1 jakkoli zapojuje.

www.praha1.cz



RADNIČNÍ KALEIDOSKOP

Novinky, zprávy, aktuality z radnice PRAHY 1

Terezie Radoměřská
starostka MČ Praha 1



Necháme odstranit údajný petiční stánek před Úřadem vlády. Ostudný slum dalece přesahuje to, co si představujeme pod pojmem petiční místo. Tento shluk stanů dlouhodobě zneužívá petičního i shromažďovacího práva, komplikuje dopravu, hyzdí a obtěžuje své okolí, narušuje chod Úřadu vlády a ohrožuje bezpečnost. Jednotlivé kroky vedoucí k jeho odstranění jsme pečlivě zvážili a jsem ráda, že v rozhodnutí máme podporu primátora hl. m. Prahy. Je možné, že definitivní rozhodnutí učiní až soud. Tím však také vznikne judikát, který, předpokládám, zajistí, aby se podobné absurdní situace již

neopakovaly. Respektuji právo každého občana na svobodu projevu a shromažďování, ale musíme také chránit veřejný zájem a dodržování zákonů. O vyklizení místa se postará MČ Praha 1 s Magistrátem hl. m. Prahy, policií a dalšími kompetentními orgány.

Richard Bureš
radní pro investice, IT a SmartCities



Služby, které poskytuje naše radnice, se dále otevírají, zrychlí a zlepší. Daří se tomu proto, že modernizujeme informační systémy Prahy 1. Letos jsme spustili nový portál realit. Díky němu může každý přehledně a na jednom místě vidět všechny nabídky, záměry a výběrová řízení i infor-

mace o stavu všech nebytových prostor Prahy 1. Letos budeme pokračovat přípravou portálu občana. Přihlášením pomocí Identity občana půjde brzy vidět přehled většiny potřebných agend: smluvní vztahy, závazky, přestupky i možnosti platby. Odpadá nutnost běhat po kancelářích. Radnice Prahy 1 je jednou z nejmodernějších a nejtransparentnějších samospráv v zemi, byli jsme za to i několikrát oceněni v celostátním měřítku. Oblasti IT se na radnici věnuji dlouho a jsem rád, že to přináší viditelné výsledky.

Kateřina Klasnová
místostarostka, životní prostředí a zeleně, hřiště, parky a sportoviště, veřejný prostor



I letos Praha 1

vyhlásila dotace v oblasti životního prostředí. Cílem je zlepšení životního prostředí, vzdělávání i komunitní setkávání. Mám radost, že se mi podařilo uhájit navýšení částky právě na tuto oblíbenou činnost a máme k dispozici 550 000 Kč. Informace včetně formulářů najdete na www.praha1.cz. Termín pro příjem žádostí je do 15. 3. 2024. O příspěvek si můžete požádat na ekologickou výchovu a osvětu, péči o zvířata a podporu chovu včel, výsadbu zeleně, ozelenění fasád, zakládání komunitních zahrad ve vnitroblohách a dvorech a květinovou výzdobu oken. Zejména zakládání komunitních zahrádek pomáhá sbližovat sousedy. Děti se mohou sami starat o rostlinky, utrhnout si třeba čerstvou pažitku do polévky, nebo uvařit bylinkový čaj. Každý kousek zeleně ve městě se počítá.

www.praha1.cz